



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	Giovanni Alberto López Vásquez
DEMANDADAS	Apoyos Industriales S.A., Laborales Medellín S.A. en liquidación judicial, Exela BPO S.A. y Fabricato S.A.
ASUNTO	Apelación auto
RADICADO NACIONAL	05001 31 05 007 2020 00191 03
RADICADO INTERNO	403 -2022
DECISIÓN	Se abstiene de conocer apelación

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ procede a pronunciarse en forma escrita frente al recurso de apelación interpuesto contra la decisión adoptada el 23 de agosto de 2022¹ por el Juzgado Séptimo Laboral de Medellín.

I. ANTECEDENTES

En proveído del 19 de febrero de 2021² esta Corporación decidió de fondo el recurso de apelación formulado por la parte demandante contra el auto proferido por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín el 14 de octubre de 2020 que negó la imposición de la caución deprecada por la activa. Así, se revocó la decisión y se ordenó a la juez de instancia i) proferir auto fijando fecha para la audiencia especial de que trata el inciso 2º. del artículo 85A del CPTSS; y ii) notificar a las demandadas sin dilación y simultáneamente, el auto admisorio de la demanda y el

¹ 01PrimerInstancia; 84 Audiencia art 85 CPTSS.pdf

² 01PrimerInstancia; 25 J007-2020-00191 Revoca auto que negó medida cautelar ordinario - debe fijar audiencia

que fijó fecha de audiencia especial para resolver la solicitud de imposición de medida cautelar, a realizar dentro del 5º. día hábil siguiente de haberse surtido la notificación, conforme lo estipulan los artículos 6º. y 8º. del Decreto 806 de 2020.

El 12 de noviembre de 2021³ se conoció en esta sede el recurso de apelación formulado frente a la decisión adoptada el 30 de abril de 2021, mediante la cual se denegó la medida cautelar. En esa oportunidad, al advertirse irregularidades en las gestiones de notificación del auto admisorio de la demanda y respecto a la audiencia especial que la Juez A Quo realizó por escrito, la Sala realizó un control de legalidad y declaró la nulidad de lo actuado desde el auto del 8 de abril de 2021 por haberse citado a las partes a audiencia especial del artículo 85 A de forma escrita. Se ordenó notificar en debida forma a quienes conforman la litis por pasiva y citar a audiencia especial para decidir la fijación de la caución deprecada por la parte actora, respecto de APOYOS INDUSTRIALES S.A.

Mediante auto del 5 de julio de 2022⁴ la A quo dio cumplimiento a lo resuelto, fijó fecha para realizar audiencia del artículo 85A y efectuó la notificación a la parte demandada⁵.

El 23 de agosto de 2022⁶, se realizó la audiencia especial y, al recorrer el traslado de la solicitud de medida cautelar, APOYOS INDUSTRIALES S.A. presentó incidente de nulidad porque apenas el día anterior a dicha diligencia había sido la sociedad notificada al correo electrónico del representante legal William Fernando Yarce, quien recibió la comunicación a las 6:31 p.m. de la dirección de correo de la apoderada del demandante: abogadosgomezgomez@gmail.com, mensaje al que se adjuntó el oficio que citó a la diligencia.

Precisó que la empresa no fue notificada del auto admisorio, no conoce la demanda y no ha tenido acceso al expediente, por lo cual solicitó decretar la nulidad de lo actuado y devolver las cosas al estado en donde se encontraban, para que se efectúe una debida notificación, poder ejercer una legítima defensa y proteger el derecho al debido proceso. Reiteró que no tiene el expediente, desconoce de qué

³ 01PrimerInstancia; 54 53AutoDeDecision

⁴ 01PrimerInstancia; 56 2020-00191-ORDINARIO- Cúmplase, Fija Fecha y se pronuncia sobre solicitud de emplazamiento (OF2)

⁵ 01PrimerInstancia; 59 Notificación Exela; 60 Notificación Apoyos industriales 26 julio 22; 61 Notificación Fabricato 26 julio 22; 62 Notificación Laborales Medellín 26 julio 22

⁶ 01PrimerInstancia; 85 2020-00191 ORDINARIO-Acta audiencia medida cautelar (OF1)

tratan los hechos de la demanda, no conoce las pretensiones y adujo que, si bien es claro para qué se citó a dicha diligencia, no tiene los elementos suficientes para controvertir los anhelos de la parte actora.

Frente a esta solicitud la Juez señaló que no se encontraban en audiencia del artículo 77 del CPTSS sino en la del artículo 85A; precisó que la dirección para notificaciones judiciales de APOYOS INDUSTRIALES S.A. es la señalada en el certificado de existencia y representación legal, a la cual se remitió la comunicación para efectos de surtir la respectiva notificación el 26 de julio de 2022, en la que se puede consultar en el expediente y demás soportes.

Seguidamente, la funcionaria concedió la de medida cautelar en favor de la parte demandante, ordenó constituir caución por la suma de \$15.773.548, dentro de los cinco días siguientes a la ejecutoria de la providencia. Cumplido lo anterior, ordenó al representante legal allegar los respectivos soportes para ser agregados al plenario.

El apoderado de APOYOS INDUSTRIALES S.A. presentó recurso de apelación, en el cual insistió en que apenas el día anterior había sido notificada la empresa de la existencia del proceso, por lo que no conoce la prueba que reposa en el expediente. Sostuvo que desde el 1º. de marzo de 2019 dejó de funcionar la compañía y en el interrogatorio de parte, el representante legal informó que hasta el 28 de febrero de 2019 se cumplieron todas las obligaciones. Agregó que la cuenta bancaria que estaba activa para aquel momento, fue embargada debido al estado de gravedad de la empresa.

Advirtió así, que han transcurrido 4 años en los cuales la sociedad no ha funcionado, no ha percibido ingresos, no tiene algún tipo de facturación, por lo que no es viable generar un cobro y del cual sea necesario prestar una caución por \$15.773.548, correspondiente al 30% de las pretensiones, las cuales reiteró no conocer y no saber si son ciertas. Señaló que no es posible ni ajustado a la ley, que a una empresa se le obligue a generar una erogación de dinero previo conocimiento de la situación de la compañía, y que lo que se observa es que se quiere dejar a esta sin la posibilidad de ejercer el derecho a la defensa, ya que el artículo 85A, dispone que quien no realice la caución no será escuchado.

Conforme a lo expuesto, solicitó revocar la decisión, ya que no hay forma de que la empresa cumpla con esta obligación, máxime que desde 2019 no opera, no genera ingresos y sigue en pie la solicitud de buscar la liquidación por parte de la Superintendencia de Sociedades.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Ninguna de las partes descorrió el término concedido para alegar.

II. CONSIDERACIONES

Verificado el trámite hasta ahora adelantado, la Sala deberá en primer lugar determinar si estuvo ajustada la decisión de la Juez de primer grado al conceder el recurso de apelación.

El artículo 65 del CPTSS prevé la procedencia del recurso de alzada frente a los autos allí enlistados, siempre y cuando se dicten en procesos de primera instancia. En su numeral 7 se refiere *“El que decida sobre medidas cautelares.”* A su turno, el artículo 321 del CGP, numeral 8 señala como apelable *“El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.”*

Acorde a lo anterior, es claro que el auto que resolvió sobre la medida cautelar y la concedió en favor de la parte demandante, puede ser objeto del recurso de apelación.

Ahora, como ya se señaló, al descorrer el traslado de la solicitud de medida cautelar, el apoderado de APOYOS INDUSTRIALES S.A. propuso una nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda, a la cual no se le dio trámite, pues la A quo solo indicó al respecto que no estaba en la audiencia del artículo 77 y que era claro que se había realizado la notificación en el correo electrónico dispuesto para ello en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad.

Así las cosas, si bien se presentó recurso de apelación frente a la decisión respecto de la medida cautelar, en esta se reiteró la indebida notificación, pues el recurrente señaló *“obviamente el juzgado con la prueba que aparece reportada y que reposa*

en el expediente el cual insisto no conocemos”; se reitera que, antes de que la juez se pronunciara respecto a la medida cautelar, el apoderado solicitó expresamente la nulidad por indebida notificación. Pese a ello, la A Quo no efectuó pronunciamiento ni dio trámite al incidente; en su lugar, emitió decisión frente a la medida cautelar y concedió el recurso.

Con ello, se hace claramente inadmisibile la apelación, por lo que es necesario realizar un control de legalidad para corregir las irregularidades que afectan el proceso y hacer prevalecer las garantías fundamentales conforme lo estipula el artículo 48 del CST, en concordancia con el artículo 132 CGP, en el entendido que al no ser admisible la alzada, este Tribunal no puede asumir competencia para pronunciarse.

Por ende, se deja sin efectos el auto del 22 de septiembre de 2023, por medio del cual se admitió el recurso de apelación formulado y se corrió traslado a las partes para alegar en esta instancia.

Lo anterior también impide que se efectúe pronunciamiento en lo que concierne a la nulidad planteada, pues si se entra a resolver el tema en este escenario, se estaría asumiendo una competencia de la que se carece, causal de nulidad que prevé el numeral 2º del artículo 133 del CGP y que resulta insaneable en los términos del párrafo del artículo 136 del CGP. Nótese que resolver en tal sentido conllevaría omitir el trámite incidental, dejar de escuchar a la parte contraria y de eventualmente practicar pruebas, y sin posibilidad a los litigantes de interponer recursos de reposición y apelación.

En consecuencia, se dispondrá la devolución del expediente al juzgado de origen para efectos de que se tramite y resuelva la nulidad planteada por APOYOS INDUSTRIALES S.A. Realizado lo anterior, la Juez de instancia deberá disponer lo pertinente.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: ABSTENERSE de tramitar el recurso de apelación interpuesto por APOYOS INDUSTRIALES S.A. frente a la decisión emitida el 23 de agosto de 2022, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DEJAR sin efectos el auto del 22 de septiembre de 2022, por medio del cual se admitió el recurso de apelación y se corrió traslado a las partes para presentar alegatos de conclusión en esta sede.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

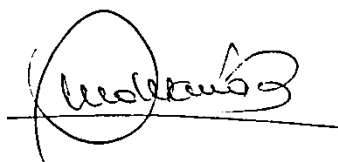
CUARTO: Devuélvase el expediente al juzgado de origen para efectos de que se tramite y se resuelva la nulidad planteada por APOYOS INDUSTRIALES S.A. el 23 de agosto de 2022.

Notifíquese lo resuelto por estados.

Las Magistradas,



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE
(En ausencia justificada)

Certifico que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS N°194 fijados hoy 14 de noviembre de
2023 a las 8:00AM

El secretario